

## Sammanställda noteringar från möten med hela nämnder

### Innehåll

Regionstyrelsen .....	2
Kollektivtrafiknämnden .....	3
Kulturnämnden.....	4
Psykiatri-, habilitering- och hjälpmedelsnämnden.....	5
Hälsa- och sjukvårdsnämnden .....	6
SHS Helsingborg.....	7
SHS Kristianstad.....	8
SHS Landskrona .....	9
SHS Sus .....	10
Nämnder som kommer kompletteras med noteringar i annat dokument vid senare tillfälle.....	11

### Ledande frågor till nämnderna:

- *Hur upplever ni nyttan av revisionens rapporter och på vilket sätt använder ni revisionens rapporter i ert arbete?*
- *Inspel till kommande mandatperiod?*

## Regionstyrelsen

Den 13:e oktober 2022

- *Använder ni revisionens underlag i ert underlag arbete?*

Det kommer upp i samtal, beroende på granskningsområde. Det är bra med lättlästa rapporter som innehåller tydliga sammanfattningar och rekommendationer.

Även det som inte står kan ibland leda till diskussioner. Det upplevs ha skett en tydlig förbättring av rapporterna över tid. En positiv utveckling är att revisorerna inte granskar områden för tätt inpå förändringsarbeten, eller för ofta.

- *Förslag på framtida granskningsområden?*

Ta reda på regionfullmäktige beslutade mål – är de för många? Krockar de rent innehållsmässigt?

Samverkan regioner emellan. Exempelvis kring digitalisering. Vissa områden är större än Region Skåne och det kan finnas vinster att göra när vi samverkar.

Lagerhållning av läkemedel.

- *Inspel till kommande mandatperiod?*

Konsulterna har blivit bättre på att göra ”rätt saker”. Förslag på att förtroendevalda revisorer medverkar när förtroendevalda intervjuas inom ramen för granskningar.

## **Kollektivtrafiknämnden**

*Den 11:e november 2022*

Först fick revisionen ett exempel på en problematik som upplevts under mandatperioden:

Mycket är delegerat till beredningsutskottet och det lyftes att revisionen skulle kunna se över om det skett på rätt sätt. Det förmedlades att det uppfattades vara stora belopp och stora beslut som togs i beredningen.

Revisionen fick sedan mycket uppskattning för våra rapporter som var ett hjälpmedel i nämndens arbete. Det gavs beröm och rapporterna beskrevs som väldigt bra, intressanta och med bra slutsatser.

Sedan lyftes att ”vi har många organisationer som vi arbetar med” till exempel sjukresor som skapar ett gränssnitt mot sjukvården. Vidare lyftes exemplet på patient som fått åka ambulans under Covid-19 för att få akut andningshjälp i Lund men som sedan nekades sjukresa hem och hänvisades till buss trots att patienten hade Covid. Vikten av information och riktlinjer understryks.

Trafikverket nämndes sedan som det stora problemet åter igen. Skånetrafiken får lida för inställda tåg men har svårt att påverka nedfallen kontaktledning och fel på växlar. ”Vi kan inte styra över dem”. Dialogen dem emellan, hur fungerar den?

Det lyftes även att revisionen borde följa upp och titta på Skånetrafikens projekt. Plusresor och Trygghetslinjen sades i och för sig vara ett bra projekt men hade haft en del brister i de förstudier som Skånetrafiken genomfört. Förstudierna borde varit bättre och kanske detta var något som revisionen kunde titta på.

Slutligen sades det vara extra viktigt med introduktionen av revisionen i början av mandatperioden och hur revisionen arbetar.

## **Kulturnämnden**

*Den 27:e oktober 2022*

Nämnden upplever att det är positivt att revisionen träffar hela nämnden i början och i slutet av mandatperioden.

I granskningen om tex målstyrning har nämnden haft anledning att fundera över hur formulering av mål och hur rapportering av måluppföljningen kan se ut.

Samarbetet mellan revisionen och nämnden har varit väldigt bra. Nämnden upplever att revisionens rapporter är en hjälp i arbetet.

Nämnden har inte alltid varit överens med revisionen, men dialogen har alltid varit bra.

Externa konsulter som revisionen anlitar kan ibland behöva bättre kompetens om det kommunala uppdraget.

Nämnden uppger att de är en annorlunda nämnd och revisionen inbjudes till att närvara vid deras nämndsutbildning.

## **Psykiatri-, habilitering- och hjälpmedelsnämnden**

*Den 10:e november 2022*

Det finns ett större intresse i nämnden att läsa revisionens rapporter.

Revisionen har ett bra system – Om missiv och rapporten är maffiga att läsa kan man läsa en sammanfattning på en sida. Det sättet fungerar bra. Det är också bra att revisionen delar med sig av rapporterna och att de finns utlagda på skane.se.

Konsulter till revisionen behöver ha bättre kännedom om nämnden. Det har blivit bättre.

Generellt använder nämnden sig utav rapporterna. De fördjupade rapporterna nämns specifikt, speciellt när revisionen hittar något, är bra för nämndens verksamhet.

Nämnden tar upp Ortopedtekniska produkter – lagar, det är mycket som styr. Långa köer till upphandling.

Nämnden tackar för rapporten gällande intern kontroll.

Nämnden lyfter upp arbetet med intern kontroll. Ligger före många andra, har en bra modell och får vara med och ge inspel.

Om nämnden upptäcker något så vet de att de kan skicka vidare signaler om detta till revisionen.

## **Hälso- och sjukvårdsnämnden**

*Den 20:e oktober 2022*

Nämnden upplever att det har skett en fantastisk utveckling av rapporterna över tid avseende förbättringsförslag. Det är lättare att ta till sig och har positivt bidrag och inte enbart teknik.

Det är positivt att revisionen är en del av verksamhetsutvecklingen.

Nämnden tycker att revisionen har en bra hemsida.

Externa konsulter som revisionen anlitar kan ibland behöva bättre kompetens.

Revisionens rapporter är mycket användningsbar för nämnden.

Det är bra med spridning av granskningar över tid.

## **SHS Helsingborg**

*Den 28:e september 2022*

Det tas upp att revisionen historiskt eller möjligen hypotetiskt skulle kunna förväntas enbart komma med pekpinna eller kritik så var så inte fallet i Region Skåne och utöver det så kommer det mest positiva synpunkter.

Två konkreta förslag lyftes:

### **Nyhetsbrev från Revisionen för att sprida information om nya granskningar**

Det framfördes från styrelsen att det var ont om tid för att läsa våra revisionsrapporter. De fick ta del av dessa tillsammans med alla andra handlingar ca 7 dagar före styrelsemötet. Det framfördes att ”vi är fritidspolitiker och det är svårt att hinna med all inläsning inför mötet”. Revisorerna framförde att rapporterna finns på hemsidan [www.skane.se/revisionen](http://www.skane.se/revisionen) men det efterfrågades mer information från revisionen. Förslaget som vi fick för att ge dem mer tid för inläsning var att införa ett nyhetsbrev som kunde gå ut i samband med att nya granskningar blev klara. Det talades lite om ”pressrelease” men kanske var det lite för stort.

**Informationsbrev från Revisionen med tätare utskick**, gärna utskick en gång till inför intervju eller deltagande i enkät då man annars kanske hunnit glömma vad granskningen handlar om.

## SHS Kristianstad

*Den 23:e september 2022*

När det gäller revisionsrapporterna så innehåller de en del åtgärder. Nämnden/styrelsen arbetar så här: Tjänstemännen tar fram en handlingsplan kring förbättringsåtgärderna. Beslut om dessa fattas i styrelsen, nämnden/styrelsen följer upp handlingsplanerna regelbundet – ca 2 gånger per år för att se hur långt vi har kommit. När de är klara/åtgärdade förs de bort från listan. Nämnden/styrelsen nämner att de har haft en bra struktur på detta de senaste två åren.

När det gäller granskningar – intervjuer och inhämtande av dokument – så är nämndens önskemål att ni inte kontaktar vården runt midsommar. På sommaren måste personalen arbeta med sina uppgifter. Ta det gärna i terminerna. Då är det inte så ansträngt.

Nämnden/styrelsen lyfter att revisionen inte bara bör granska styrelsen. Har styrelsen fått förutsättningar att genomföra uppdragen? Vi får inte ha någon anställd som kan titta på detta. Får de olika nämnderna stöd när man fått något decentraliserat?

De revisionen väljer som ska granska – Kvalitetssäkrar revisionen de konsulter som revisionen handlar upp? Det vore kanske bra att ”överhöra” intervjuerna. Ibland har konsulterna kanske inte det bästa engagemanget. Det lyfts att det funderats över om vissa konsulter haft intresse för sina uppdrag och att de inte haft förmåga att kunna föra ett samtal vidare.

Förslag till nästa mandatperiod - Överenskommelsen stat/region/SKR. Psykiatrin. Hur är följsamheten till avtalet?

Nämnden/styrelsen har god nytta av revisionens rapporter, bland annat granskningen av Hälso- och sjukvårdsavtalet.

Nämnden/styrelsen frågar: var blir pengarna av, ekonomisk styrning och ledning? De är bakbundna i styrelsen. Det finns inte alltid resurser.

Revisionens uppföljning av tidigare granskningar – hur väljs de ut? Vem beslutar om frågorna? Väljer revisionen själva vad ni ska granska?

- *Återkoppling ges från grupp Nordost som informerar om revisionens arbetsätt kring detta.*

Nämnden/styrelsen är positiva till att träffas i början och i slutet av mandatperioden.



## SHS Landskrona

Den 26:e oktober 2022

Uppfattningen är att dialogen är givande. Det är tydligt i rapporterna vad som gäller för nämnden/styrelsen och det är lättare att läsa rapporten.

Nämnden/styrelsen lyfter att det är svårt med budget med mål uppifrån. Styrelsen styr inte alla processer. När man läser i rapporten och hittar något så ser man – här är något men nämnden/styrelsen kan inte göra något.

- *Återkoppling ges från grupp Söder om att läsa sammanfattningen som ger ett grepp om granskningen och att läsa revisionens skrivelse då revisionen inte alltid håller med konsulten. Vi skickar inte längre till alla styrelser. Vi väljer ut vilka som ingår i granskningen och vi försöker vara selektiva.*

Förr var inte alla rapporter relevanta för styrelsen. Nämnden/styrelsen skulle yttra oss men... Idag är det användbart på ett annat sätt och vi kan använda oss direkt av revisionens arbete.

Utmaningar – stor förbättringspotential – Många granskningar på en gång. Nämnden/styrelsen har inte samma kapacitet att svara som andra då de är en mindre sjukhusstyrelse.

Nämnden/styrelsen uppger att de får fundera på vilket yttrande vi ska lägga energi på. Förslag – de granskningar som skickas till oss – om ni tänker att här finner vi många rekommendationer till sjukhusstyrelse Landskrona – Flagga upp det tidigt. Det kan hjälpa att skicka ut i förväg.

- *Återkoppling ges från grupp Söder. Titta i vår revisionsplan. Tas fram på novemberinternatet då vi har vår egen riskanalys inför revisionsplanen. Består av cirka 7-9 sidor och ger ett hum om vad det är för frågor som granskningen grundas på. Vi är medvetna om att det var en klump av rapporter som skickades ut. Förklaringen är att i samband med pandemin så fick vi skjuta på granskningarna och det fick till följd att det var många som kom på en gång. Lagstiftningen kräver att vi ska granska all verksamhet och vi var tvungna att få ut underlag och få in yttrande som underlag inför ansvarsprövningen. Landskrona var inte så värst utsatt – däremot regionstyrelsen. Vi försöker sprida granskningarna.*

I stort mycket nöjda. Mycket beröm till revisionen och nämnden/styrelsen hör det från andra också.

Sammanfattningarna är matnyttiga, tydliga och konkreta. De har utvecklats till det bättre sedan SUND-tiden.

## **SHS Sus**

*Den 28:e oktober 2022*

I stort är nämnden/styrelsen nöjda med revisionens arbete.

Bra och givande dialog när presidiet och förvaltningsledningen träffar revisionen.

Rapporterna framhåller tydligt vilka förbättringsområden som rekommenderas till styrelsen.

Bra att revisionen ibland granskar de formella processerna.

Granskning av ekonomisk styrning och organisationsstruktur (2-2021) – det är önskvärt med en uppföljning under kommande mandatperiod.

## **Nämnder som kommer kompletteras med noteringar i annat dokument vid senare tillfälle**

- Regionala utvecklingsnämnden
- Personalnämnden
- Servicenämnden
- Patientnämnden
- Primärvårdsnämnden
- SHS Ängelholm
- SHS Hässleholm
- SHS Ystad
- SHS Trelleborg